

**1 TEMMUZ – 30 EYLÜL 2026
TARİHLERİ ARASINDA BASINA
YANSIYAN ÇOCUKLARA YÖNELİK
ŞİDDET VAKALARININ İNCELEMESİ**

EKİM 2026



İÇİNDEKİLER

İÇİNDEKİLER.....	1
1. GİRİŞ	2
1.1 Çalışma Bulgularının Özeti.....	2
2. AMAÇ VE YÖNTEM	5
2.1. Çalışmanın Amacı.....	5
2.2. Çalışmanın Yöntemi.....	5
3. ÇALIŞMANIN BULGULARI.....	7
4. SONUÇ.....	29

1. GİRİŞ

Çocuklara yönelik şiddet, yalnızca bireysel vakalarla sınırlı olmayan; aile, okul, sosyal çevre ve toplumsal yapı içerisinde farklı biçimlerde ortaya çıkan önemli bir toplumsal sorundur. Basına yansıyan vakalar, bu sorunun görünür kısmını oluşturmakla birlikte; şiddetin türü, mağdurların demografik özellikleri, şiddet eylemini gerçekleştiren kişilerin profili ve olayların gerçekleştiği bağlama ilişkin önemli veriler sunmaktadır. Bu yönüyle basın taramaları, çocuklara yönelik şiddetin güncel görünümünü ortaya koymak ve dönemsel eğilimleri izlemek açısından önemli bir veri kaynağı niteliği taşımaktadır.

SAMER Saha Araştırmaları Merkezi tarafından yürütülen bu çalışma kapsamında; **1 Temmuz – 30 Eylül 2026** tarihleri arasında çocuklara yönelik şiddet vakaları basın taraması yöntemiyle derlenmiştir. Basın taraması sonucunda, söz konusu dönemde çocuklara yönelik toplam **248 çocuk mağdur kaydı** tespit edilmiştir. Çalışma sürecinde **Evrensel, Bianet, JINNEWS, Mezopotamya Ajansı, T24, İlke TV, Rûdaw Türkçe, NTV Haber ve Yeni Yaşam** başta olmak üzere çok sayıda ulusal ve yerel basın kaynağı taranmıştır. Bunun yanı sıra, **Türkiye İnsan Hakları Vakfı (TİHV) Dokümantasyon Merkezi tarafından yayımlanan günlük insan hakları raporları/bültenleri ile İşçi Sağlığı ve İş Güvenliği Meclisi (İSİG Meclisi)** tarafından yayımlanan veriler de tarama sürecine dâhil edilmiştir. Farklı kaynaklardan derlenen veriler sınıflandırılarak **SPSS ortamına aktarılmış ve tablolar aracılığıyla analiz edilmiştir.**

1.1. Çalışma Bulgularının Özeti

Basın taraması sonucunda elde edilen veriler değerlendirildiğinde, vakaların **%35,1'inin Temmuz, %28,2'sinin Ağustos ve %36,7'sinin Eylül** ayında gerçekleştiği görülmektedir. Bu dağılım, vakaların **Eylül ve Temmuz aylarında birbirine yakın oranlarda** seyrettiğini, **Ağustos ayında ise daha düşük bir oranda** gerçekleştiğini göstermektedir.

Mağdurların cinsiyet dağılımı incelendiğinde, vakaların **%52,8'inin oğlan çocukları, %33,1'inin kız çocukları ve %14,1'inin bilinmiyor** kategorisinde yer aldığı görülmektedir. Çapraz analizler dikkate alındığında, **şüpheli ölüm** kategorisinin her iki cinsiyet grubunda da en yüksek paya sahip olduğu; **oğlan çocuklarına ilişkin kayıtların %69,5'inin, kız çocuklarına ilişkin kayıtların ise %58,5'inin** bu kategoride yer aldığı görülmektedir. Buna karşılık, **cinsel istismar** kategorisinde **kız çocuklarına ilişkin kayıtların %22'si, oğlan çocuklarına ilişkin kayıtların ise %1,5'i** yer almaktadır. Ayrıca **darp/yaralama** kategorisinde oğlan çocuklarına ilişkin kayıtların **%22,9'u, kız çocuklarına ilişkin kayıtların ise %12,2'si** yer almaktadır. Bu bulgular, **şiddet türlerinin cinsiyete göre farklılaşan bir dağılım gösterdiğini** ortaya koymaktadır.

Mağdurların yaş dağılımı incelendiğinde, vakaların en yüksek oranda **15-17 yaş** grubunda (**%25**) yer aldığı; **2-5 yaş** (**%22,2**) ve **6-11 yaş** (**%21**) gruplarının da birbirine yakın oranlarla toplam vakalar içerisinde önemli bir paya sahip olduğu görülmektedir. Yaş grupları ile şiddet türleri birlikte değerlendirildiğinde, **şüpheli ölüm** kategorisinin özellikle **2-5 yaş grubundaki kayıtların %85,5'ini,**

0-1 yaş grubundaki kayıtların %66,7'sini ve 6-11 yaş grubundaki kayıtların %63,5'ini oluşturduğu anlaşılmaktadır. Buna karşılık, **cinsel istismar** kategorisinin yaş bilgisi bilinen vakalar içerisinde **12-14 yaş grubundaki kayıtların %15,9'unu, darp/yaralama** kategorisinin ise **15-17 yaş grubundaki kayıtların %29'unu ve 6-11 yaş grubundaki kayıtların %28,8'ini oluşturduğu** görülmektedir.

Şiddet türlerine göre dağılım incelendiğinde, vakaların ağırlıklı olarak **şüpheli ölüm** (%57,7) kategorisinde toplandığı, bunu **darp/yaralama** (%25) ve **cinsel istismar** (%10,5) vakalarının izlediği görülmektedir. Bu çalışmada **cinsel istismar kategorisi oluşturulurken; basında doğrudan “cinsel istismar”, “nitelikli cinsel istismar”, “cinsel taciz” ve “cinsel saldırı” olarak yer alan vakalar birlikte değerlendirilmiştir.** Bunun yanı sıra yalnızca “**istismar**” ifadesiyle aktarılan vakalar da içerikleri esas alınarak değerlendirilmiş ve **cinsel istismar** kapsamında olduğu görülen vakalar aynı kategori altında ele alınmıştır. Öte yandan **taciz başlığı altında yalnızca sözlü ve fiziki taciz vakalarına yer verilmiş,** cinsel içerikli olanlar ise **cinsel istismar** kategorisine dâhil edilmiştir. Ayrıca, basın kaynaklarında **şüpheli ölüm olarak aktarılan vakaların yanı sıra ihmal sonucu ölümler ile intihara sürüklenme vakaları da aynı başlık altında değerlendirilmiştir.** Çocukların çalıştıkları işlerde meydana gelen kazalar sonucu yaşamını yitirdiği vakalar da **ihmal sonucu ölümler kapsamında değerlendirilerek şüpheli ölüm kategorisine dâhil edilmiştir.**

Failerin mağdura yakınlık derecesi incelendiğinde, vakaların **%67,7'sinde bilinmiyor** kategorisinin yer aldığı görülmektedir. Belirlenebilen vakalar içerisinde ise **tanımadığı biri/birileri** (%8,1), **arkadaşı (okul-iş)** (%6,9) ve **tanıdığı biri/birileri** (%4,8) kategorileri öne çıkmaktadır. Bunun yanı sıra **öz babası** (%4) kategorisinin de belirli bir paya sahip olduğu görülmektedir. Fail yakınlık bilgisinin vakaların önemli bir bölümünde **bilinmiyor** olması, dağılımın değerlendirilmesinde dikkate alınması gereken bir unsur olarak öne çıkmaktadır. Bununla birlikte, faili belirlenebilen vakalarda **tanımadığı kişiler ile çocuğun arkadaşlık ve tanışıklık ilişkileri içerisinde yer alan kişilerin** öne çıkması, şiddet vakalarının mağdurun farklı sosyal ilişki ve çevreleri içerisinde gerçekleşebildiğini göstermektedir.

Şiddet türü ile failin mağdura yakınlık derecesi birlikte değerlendirildiğinde, şiddet türlerine göre fail profillerinin farklılaştığı görülmektedir. **Şüpheli ölüm** vakalarının tamamında fail yakınlık bilgisinin **bilinmiyor** kategorisinde (%100) yer alması dikkat çekerken, **darp/yaralama** vakalarında **arkadaşı (okul-iş)** (%25,8) kategorisinin öne çıktığı görülmektedir. **Cinsel istismar** vakalarında ise **bilinmiyor** kategorisi (%34,6) en yüksek paya sahipken, faili belirlenebilen vakalarda **tanımadığı biri/birileri** (%23,1) kategorisinin öne çıktığı anlaşılmaktadır. Bu dağılım, özellikle **darp/yaralama vakalarında mağdurun okul ve iş çevresiyle ilişkili fail kategorisinin belirginleştiğini** göstermektedir.

Bunun yanı sıra, **mağdurun ve şiddet eylemini gerçekleştiren çocuğun her ikisinin de çocuk olduğu vakalar** ayrı bir başlık altında değerlendirilmiştir. Bu vakalar, araştırma kapsamında **mağdur sayısı** esas alınarak oluşturulan veri seti üzerinden analiz edilmiş; aynı olay içerisinde birden fazla çocuk mağdur bulunması halinde **her mağdur ayrı bir vaka olarak ele alınmıştır.** Elde edilen bulgular, vakaların ağırlıklı olarak **12-17 yaş aralığında** yer aldığını, büyük ölçüde **darp/yaralama** türünde

gerçekleştirdiğini ve **arkadaşı (okul-iş)** kategorisinin belirgin biçimde öne çıktığını göstermektedir. **Şehir dağılımında ise Manisa'nın öne çıktığı, bunu İstanbul ve Adana'nın izlediği** görülmektedir.

Şehir bazlı dağılım incelendiğinde, vakaların en fazla **İstanbul'da** kaydedildiği, bunu **Manisa, Şanlıurfa, Mardin, Gaziantep** ve **Kocaeli** illerinin izlediği görülmektedir. Bununla birlikte, vakaların çok sayıda ile yayılmış olması, çocuklara yönelik şiddetin **farklı şehirlerde ve bölgelerde görünürlük kazandığını** göstermektedir.

Bu çalışma, çocuklara yönelik şiddetin güncel görünümünü; şiddet türleri, mağdurların yaş ve cinsiyet özellikleri, failin mağdurla yakınlık derecesi, şehir bazlı dağılımlar ve mağdurun ve şiddet eylemini gerçekleştirenin çocuk olduğu vakalar üzerinden çok boyutlu olarak ortaya koymayı amaçlamaktadır. Elde edilen bulgular, özellikle **şüpheli ölümlerin toplam vakalar içerisindeki belirgin ağırlığını, şiddet türlerinin yaş ve cinsiyete göre farklılaşan dağılımlarını** ve çocukların **aile, akran, okul-iş ve diğer sosyal çevreleri içerisinde karşı karşıya kaldıkları farklı şiddet biçimlerini** görünür kılmaktadır. Bu doğrultuda çalışmanın, çocuklara yönelik şiddetin farklı görünümlerinin ve **risk alanlarının belirlenmesine, çocuk koruma politikalarının geliştirilmesine** ve bu alanda yürütülecek **önleyici çalışmalara** veri temelli katkı sunması hedeflenmektedir.

Çalışmanın tablo ve grafik detaylı analizi “BULGULAR” bölümünde yer almaktadır.

2. AMAÇ VE YÖNTEM

2.1. Çalışmanın Amacı

Bu çalışma, **1 Temmuz – 30 Eylül 2026** tarihleri arasında basına yansıyan çocuklara yönelik şiddet vakalarının genel görünümünü ortaya koymayı amaçlamaktadır. Bu doğrultuda; **şiddet türleri, mağdurların yaş ve cinsiyet özellikleri, faillerin mağdurla yakınlık derecesi, vakaların gerçekleştiği şehirler** ile **şiddet eylemini gerçekleştiren kişinin de çocuk olduğu vakalar** birlikte değerlendirilmiştir.

Bu kapsamda, farklı şiddet türlerinin hangi yaş gruplarında ve cinsiyetlerde yoğunlaştığı, faillerin mağdurla olan yakınlık derecesinin nasıl dağıldığı ve vakaların şehirler bazındaki görünümü karşılaştırmalı olarak ele alınmıştır. Ayrıca, elde edilen bulgular doğrultusunda çocuklara yönelik şiddetin farklı görünümünün görünür kılınması, bu alandaki **risk alanlarının belirlenmesi** ve **çocuk koruma politikalarına katkı sağlayabilecek güncel bir veri seti oluşturulması** amaçlanmaktadır.

2.2. Çalışmanın Yöntemi

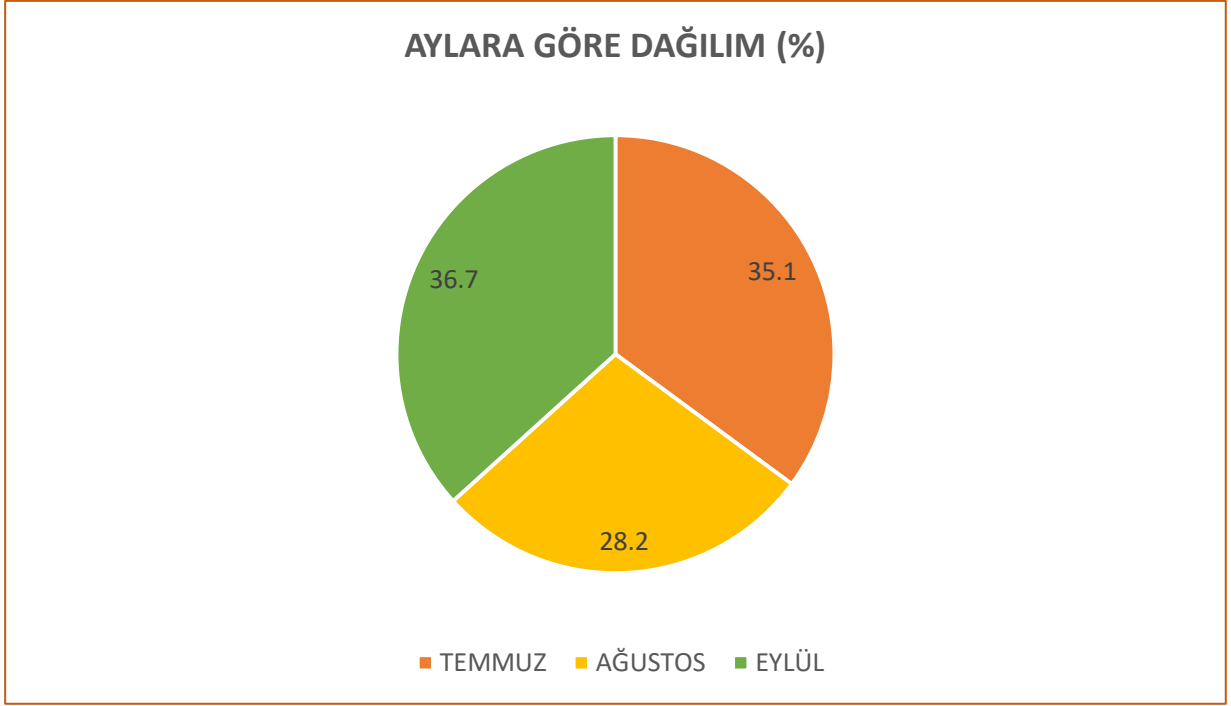
Bu araştırma, **basın taraması yöntemi** kullanılarak hazırlanmış tanımlayıcı bir derleme çalışmasıdır. Araştırma kapsamında **1 Temmuz – 30 Eylül 2026** tarihleri arasında çocuklara yönelik şiddet içeren haberler sistematik olarak taranmış ve tespit edilen toplam **248 çocuk mağdur kaydı** üzerinden araştırmanın veri seti oluşturulmuştur.

Veri toplama sürecinde **Evrensel, Bianet, JINNEWS, Mezopotamya Ajansı, T24, İlke TV, Rûdaw Türkçe, NTV Haber ve Yeni Yaşam** başta olmak üzere çok sayıda ulusal ve yerel basın kaynağı incelenmiştir. Ayrıca **Türkiye İnsan Hakları Vakfı (TİHV) Dokümantasyon Merkezi** günlük bültenleri ile **İşçi Sağlığı ve İş Güvenliği Meclisi (İSİG Meclisi)** verilerinden yararlanılmıştır. Aynı olaya ilişkin farklı haberler karşılaştırmalı olarak değerlendirilmiş ve tekrar eden içerikler ayıklanmıştır. Aynı olayda birden fazla çocuk mağdur bulunması hâlinde her çocuk ayrı bir mağdur kaydı olarak veri setine dâhil edilmiştir. Elde edilen veriler **SPSS** programına aktarılmış; frekans dağılımları ve çapraz tablolar aracılığıyla analiz edilmiştir.

Araştırmada, verilerin karşılaştırılabilirliğini sağlamak amacıyla bazı kategoriler ortak başlıklar altında değerlendirilmiştir. Bu kapsamda **“cinsel istismar”, “nitelikli cinsel istismar” “cinsel taciz” ve “cinsel saldırı”** vakaları **cinsel istismar** kategorisi altında birleştirilmiştir. Yalnızca **“istismar”** ifadesiyle yer alan haberler ise içerikleri incelenerek cinsel istismar kapsamında olduğu görülen vakalar arasına dâhil edilmiştir. **Taciz** başlığı altında yalnızca sözlü ve fiziki taciz vakalarına yer verilmiş, cinsel içerikli vakalar ise cinsel istismar kategorisinde değerlendirilmiştir. Ayrıca **şüpheli ölüm** başlığı altında basında bu şekilde aktarılan vakaların yanı sıra **ihmal sonucu gerçekleşen ölümler** ile **intihara sürüklenme** vakaları da ele alınmış; çocukların çalıştıkları işlerde meydana gelen kazalar sonucu yaşamını yitirdiği vakalar **ihmal sonucu ölümler** kapsamında aynı kategoriye dâhil edilmiştir.

Bunun yanında, **mağdurun ve şiddet eylemini gerçekleştiren kişinin her ikisinin de çocuk olduğu vakalar** araştırmada ayrı bir başlık altında değerlendirilmiştir. Bu veri seti oluşturulurken **mağdur sayısı esas alınmış**, aynı olay içerisinde birden fazla çocuk mağdur bulunması durumunda her mağdur ayrı bir vaka olarak kaydedilmiştir.

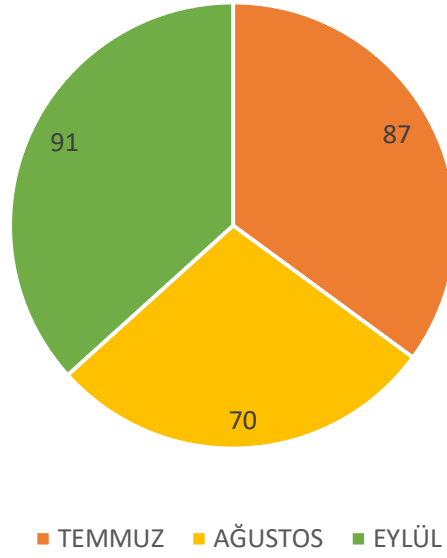
3. ÇALIŞMANIN BULGULARI



1 Temmuz – 30 Eylül 2026 tarihleri arasında basına yansıyan çocuklara yönelik şiddet vakalarının aylara göre yüzdelik dağılımı incelendiğinde; vakaların %35,1'inin **Temmuz**, %28,2'sinin **Ağustos** ve %36,7'sinin **Eylül** ayında gerçekleştiği görülmüştür.

Grafik değerlendirildiğinde, vakaların **Eylül** ve **Temmuz** aylarında birbirine yakın oranlarda dağılım gösterdiği, **Ağustos** ayında ise daha düşük oranda gerçekleştiği görülmektedir.

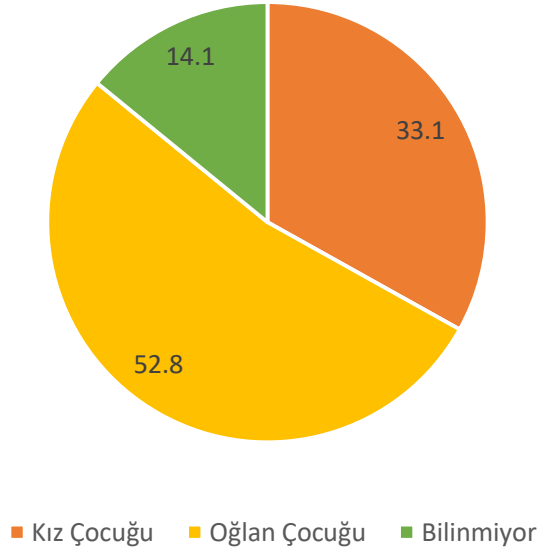
AYLARA GÖRE DAĞILIM (SAYI)



1 Temmuz – 30 Eylül 2026 tarihleri arasında basına yansıyan çocuklara yönelik şiddet vakalarının aylara göre sayısal dağılımı incelendiğinde; vakaların 87’sinin **Temmuz**, 70’inin **Ağustos** ve 91’inin **Eylül** ayında gerçekleştiği görülmüştür.

Grafik değerlendirildiğinde, vakaların **Eylül** ve **Temmuz** aylarında birbirine yakın sayıda gerçekleştiği, **Ağustos** ayında ise daha düşük sayıda olduğu dikkat çekmektedir.

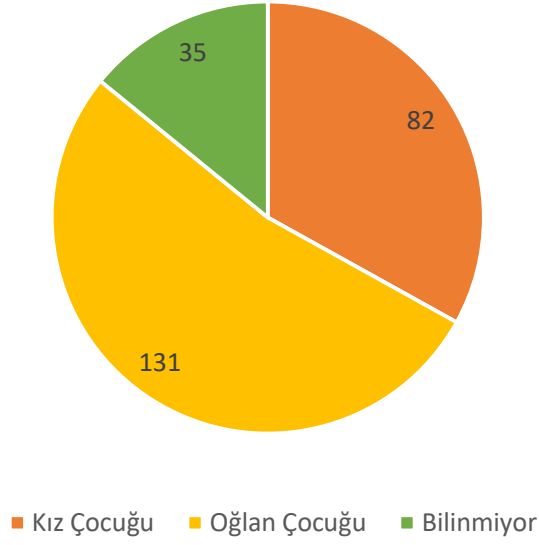
CİNSİYETE GÖRE DAĞILIM (%)



1 Temmuz – 30 Eylül 2026 tarihleri arasında basına yansıyan çocuklara yönelik şiddet vakalarının **cinsiyete göre yüzdelik dağılımı** değerlendirildiğinde; vakaların %52,8'inin **oğlan çocuğu**, %33,1'inin **kız çocuğu** ve %14,1'inin **bilinmiyor** kategorisinde yer aldığı görülmüştür.

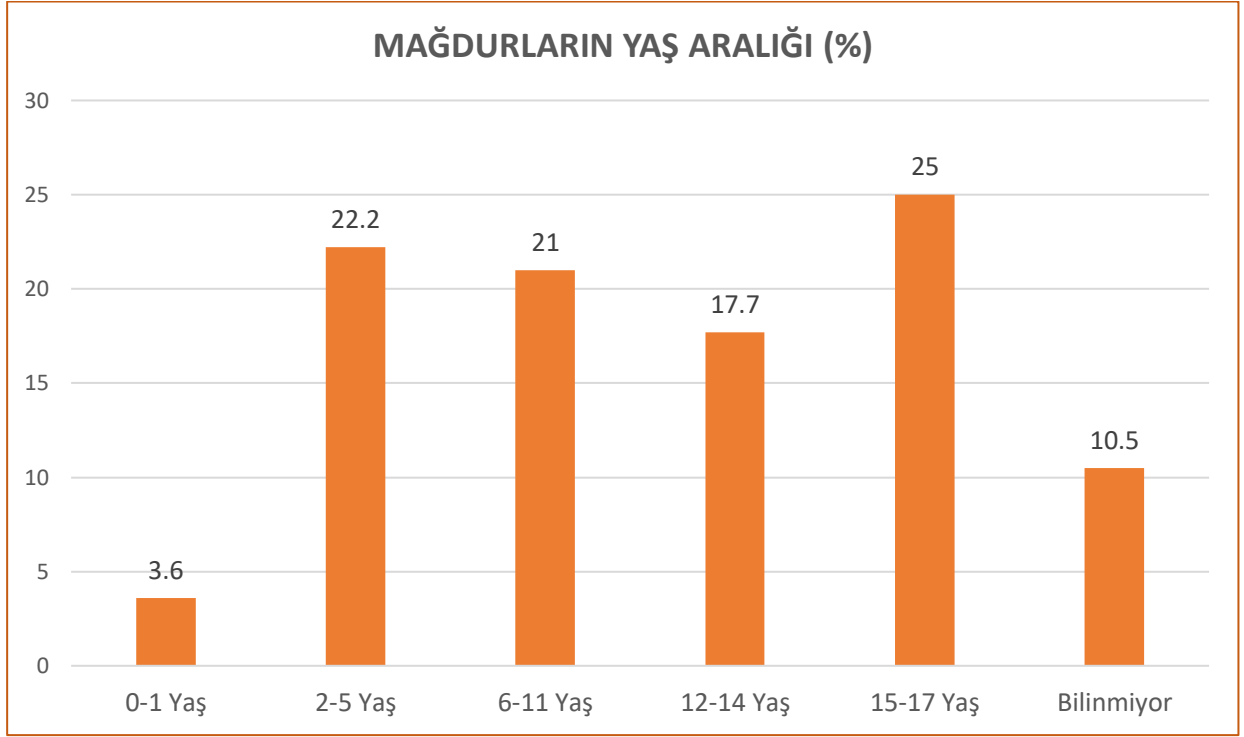
Veriler genel olarak ele alındığında, vakaların yarısından fazlasının **oğlan çocuklarında** kaydedildiği, bunu **kız çocuklarının** izlediği, **bilinmiyor** kategorisinin ise toplam vakalar içerisinde daha düşük bir paya sahip olduğu anlaşılmaktadır.

CİNSİYETE GÖRE DAĞILIM (SAYI)



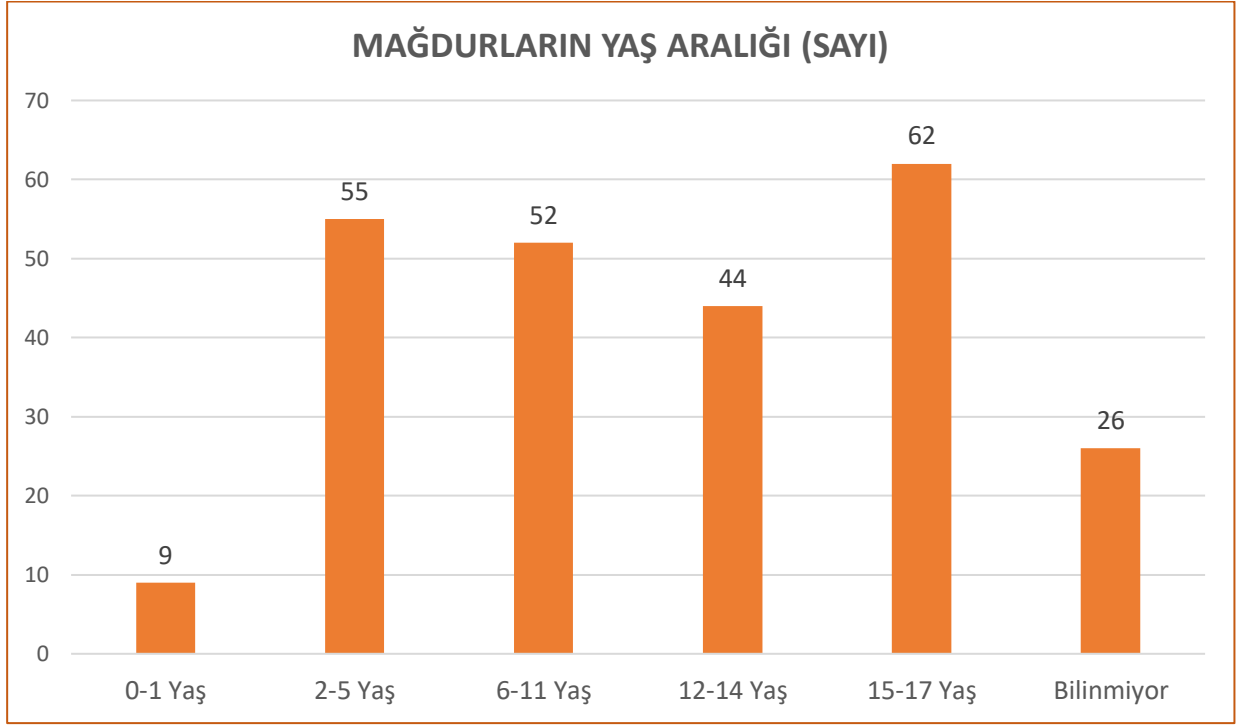
1 Temmuz – 30 Eylül 2026 tarihleri arasında basına yansıyan çocuklara yönelik şiddet vakalarının **cinsiyete göre sayısal dağılımı** incelendiğinde; vakaların 131'inin **oğlan çocuğu**, 82'sinin **kız çocuğu** ve 35'inin **bilinmiyor** kategorisinde yer aldığı görülmüştür.

Dağılım genel olarak incelendiğinde, vakaların en fazla **oğlan çocuklarında** görüldüğü, **kız çocuklarının** ikinci sırada yer aldığı, **bilinmiyor** kategorisinin ise daha düşük sayıda vakayı içerdiği görülmektedir.



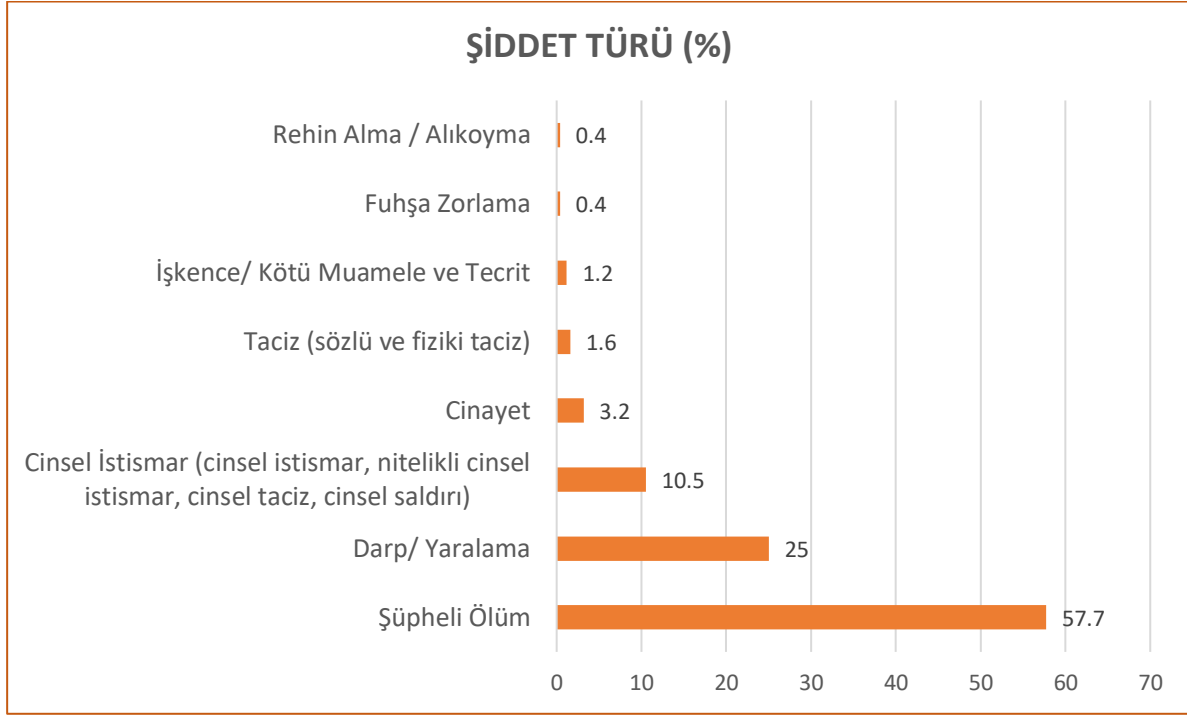
1 Temmuz – 30 Eylül 2026 tarihleri arasında basına yansıyan çocuklara yönelik şiddet vakalarının mağdurların yaş aralığına göre yüzdelik dağılımı incelendiğinde; vakaların %25'inin **15-17 yaş**, %22,2'sinin **2-5 yaş**, %21'inin **6-11 yaş**, %17,7'sinin **12-14 yaş**, %10,5'inin **bilinmiyor** ve %3,6'sının **0-1 yaş** grubunda yer aldığı görülmüştür.

Veriler ele alındığında, vakaların en yüksek oranda **15-17 yaş** grubunda görüldüğü, **2-5 yaş** ve **6-11 yaş** gruplarının birbirine yakın oranlarda olduğu, **0-1 yaş** grubunun ise en düşük orana sahip olduğu anlaşılmaktadır.



1 Temmuz – 30 Eylül 2026 tarihleri arasında basına yansıyan çocuklara yönelik şiddet vakalarının mağdurların yaş aralığına göre sayısal dağılımı incelendiğinde; vakaların 62’sinin **15-17 yaş**, 55’inin **2-5 yaş**, 52’sinin **6-11 yaş**, 44’ünün **12-14 yaş**, 26’sının **bilinmiyor** ve 9’unun **0-1 yaş** grubunda yer aldığı görülmüştür.

Veriler ele alındığında, vakaların en fazla **15-17 yaş** grubunda görüldüğü, **2-5 yaş** ve **6-11 yaş** gruplarında birbirine yakın sayıda vaka kaydedildiği, **0-1 yaş** grubunun ise en düşük sayıya sahip olduğu anlaşılmaktadır.



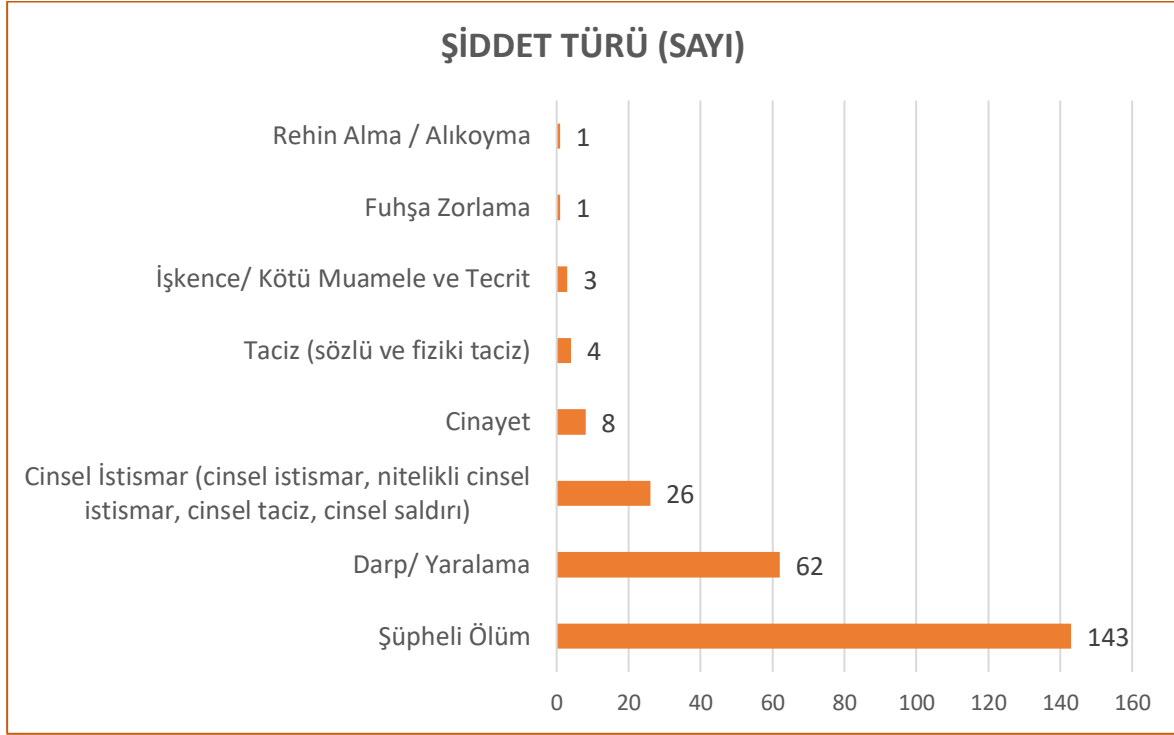
1 Temmuz – 30 Eylül 2026 tarihleri arasında basına yansıyan çocuklara yönelik şiddet vakalarının **şiddet türüne göre yüzdelik dağılımı** incelendiğinde; vakaların %57,7'sinin **şüpheli ölüm**, %25'inin **darp/yaralama**, %10,5'inin **cinsel istismar (cinsel istismar, nitelikli cinsel istismar, cinsel taciz, cinsel saldırı)**, %3,2'sinin **cinayet**, %1,6'sının **taciz (sözlü ve fiziki taciz)**, %1,2'sinin **ışkence/kötü muamele ve tecrit**, %0,4'ünün **fuhşa zorlama** ve %0,4'ünün **rehin alma/alıkoyma** kategorilerinde yer aldığı görülmüştür.

Veriler incelendiğinde, vakaların yarısından fazlasının **şüpheli ölüm** kategorisinde yer aldığı, bunu **darp/yaralama** ve **cinsel istismar** vakalarının izlediği görülmektedir.

Bu kapsamda, çalışmada **cinsel istismar** kategorisi oluşturulurken; basında doğrudan “**cinsel istismar**”, “**nitelikli cinsel istismar**”, “**cinsel taciz**” ve “**cinsel saldırı**” olarak yer alan vakalar birlikte değerlendirilmiştir. Bununla birlikte, yalnızca “**istismar**” ifadesiyle yer alan vakaların içerikleri incelendiğinde cinsel istismar kapsamında olduğu görülen vakalar da aynı kategori altında ele alınmıştır.

Öte yandan, **taciz** başlığı altında yalnızca sözlü ve fiziki taciz vakaları değerlendirilmiş, cinsel içerikli olanlar **cinsel istismar** kategorisine dâhil edilmiştir.

Ayrıca, basın kaynaklarında “**şüpheli ölüm**” olarak aktarılan vakaların yanı sıra **ihmal sonucu ölümler** ile **intihara sürüklenme** vakaları da bu başlık altında ele alınmıştır. Çocukların çalıştıkları işlerde meydana gelen kazalar sonucu yaşamını yitirdiği vakalar da **ihmal sonucu ölümler** kapsamında değerlendirilerek **şüpheli ölüm** kategorisine dâhil edilmiştir.



1 Temmuz – 30 Eylül 2026 tarihleri arasında basına yansıyan çocuklara yönelik şiddet vakalarının **şiddet türüne göre sayısal dağılımı** incelendiğinde; vakaların 143'ünün **şüpheli ölüm**, 62'sinin **darp/yaralama**, 26'sının **cinsel istismar (cinsel istismar, nitelikli cinsel istismar, cinsel taciz, cinsel saldırı)**, 8'inin **cinayet**, 4'ünün **taciz (sözlü ve fiziki taciz)**, 3'ünün **işkence/kötü muamele ve tecrit**, 1'inin **fuhşa zorlama** ve 1'inin **rehin alma/alıkoyma** kategorilerinde yer aldığı görülmüştür.

Veriler ele alındığında, **şüpheli ölüm** vakalarının diğer şiddet türlerine kıyasla belirgin biçimde daha yüksek sayıda olduğu, bunu **darp/yaralama** ve **cinsel istismar** vakalarının izlediği görülmektedir.

ŞİDDET TÜRÜ * CİNSİYETE GÖRE DAĞILIM (%)					
		CİNSİYETE GÖRE DAĞILIM (%)			TOPLAM
		Kız Çocuğu	Oğlan Çocuğu	Bilinmiyor	
ŞİDDET TÜRÜ	Şüpheli Ölüm	58,50%	69,50%	11,40%	57,70%
	Darp/ Yaralama	12,20%	22,90%	62,90%	25,00%
	Cinsel İstismar (cinsel istismar, nitelikli cinsel istismar, cinsel taciz, cinsel saldırı)	22,00%	1,50%	17,10%	10,50%
	Cinayet	2,40%	4,60%		3,20%
	Taciz (sözlü ve fiziki taciz)	2,40%		5,70%	1,60%
	İşkence/ Kötü Muamele ve Tecrit	1,20%	1,50%		1,20%
	Fuhşa Zorlama	1,20%			0,40%
	Rehin Alma / Alıkoyma			2,90%	0,40%
TOPLAM		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

1 Temmuz – 30 Eylül 2026 tarihleri arasında basına yansıyan çocuklara yönelik şiddet vakalarında, şiddet türlerinin cinsiyete göre dağılımı karşılaştırıldığında; şüpheli ölüm kategorisi oğlan çocuklarına ilişkin kayıtların %69,5'ini, kız çocuklarına ilişkin kayıtların ise %58,5'ini oluşturmaktadır. Buna karşılık, cinsel istismar (cinsel istismar, nitelikli cinsel istismar, cinsel taciz, cinsel saldırı), kategorisi kız çocuklarına ilişkin kayıtların %22'sini, oğlan çocuklarına ilişkin kayıtların ise %1,5'ini oluşturmaktadır.

Benzer şekilde, darp/yaralama kategorisi oğlan çocuklarına ilişkin kayıtların %22,9'unu, kız çocuklarına ilişkin kayıtların ise %12,2'sini oluşturmaktadır. Bilinmiyor cinsiyet kategorisindeki kayıtların %62,9'u darp/yaralama, %17,1'i ise cinsel istismar kategorisinde yer almaktadır.

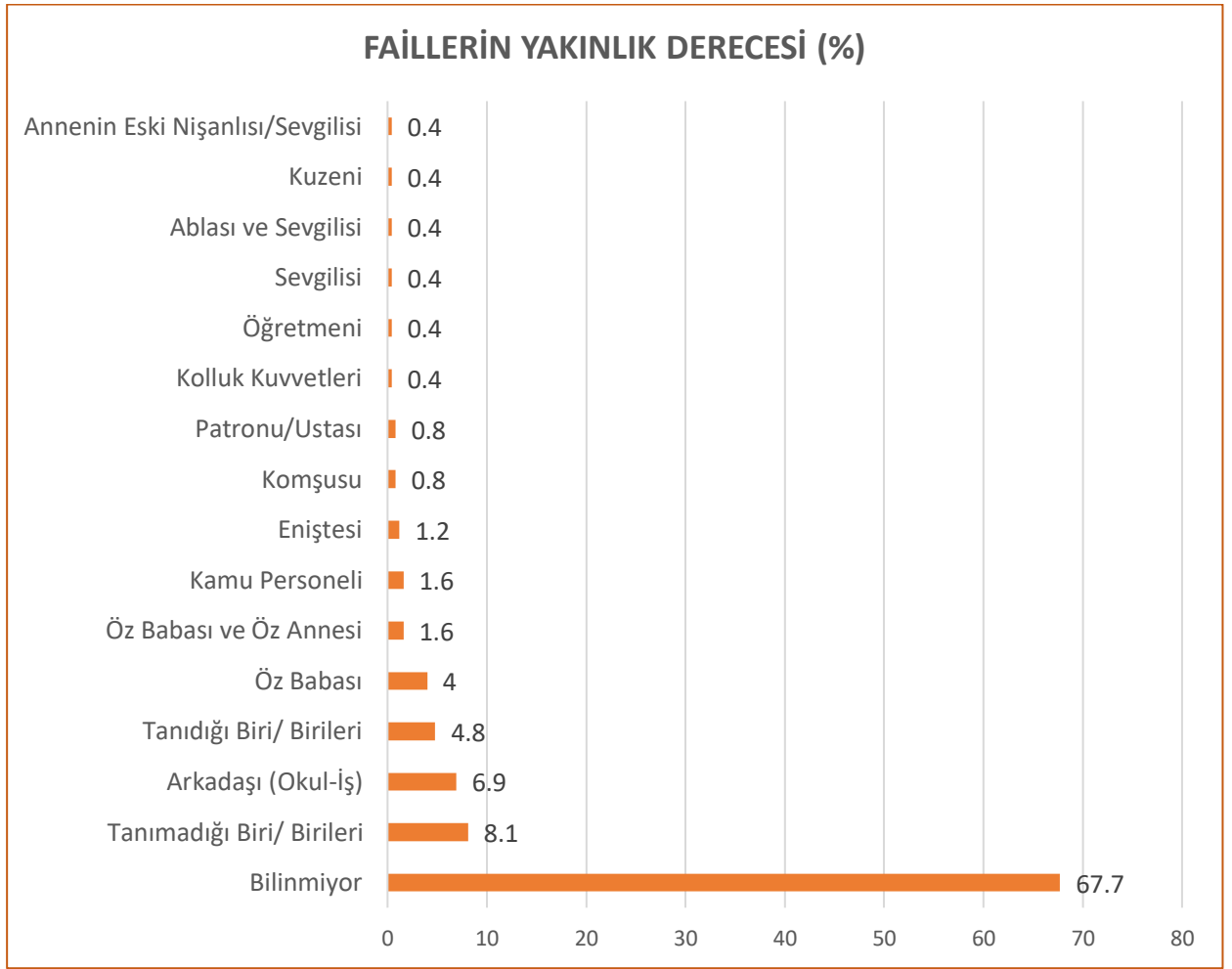
Genel olarak değerlendirildiğinde, şüpheli ölüm vakalarının her iki cinsiyet grubunda da en yüksek paya sahip olduğu; cinsel istismar vakalarının kız çocuklarında, darp/yaralama vakalarının ise oğlan çocuklarında daha yüksek oranlarda görüldüğü anlaşılmaktadır.

ŞİDDET TÜRÜ * MAĞDURLARIN YAŞ ARALIĞI (%)								
		MAĞDURLARIN YAŞ ARALIĞI (%)						TOPLAM
		0-1 Yaş	2-5 Yaş	6-11 Yaş	12-14 Yaş	15-17 Yaş	Bilinmiyor	
ŞİDDET TÜRÜ	Şüpheli Ölüm	66,70%	85,50%	63,50%	52,30%	54,80%		57,70%
	Darp/ Yaralama	22,20%	7,30%	28,80%	22,70%	29,00%	50,00%	25,00%
	Cinsel İstismar (cinsel istismar, nitelikli cinsel istismar, cinsel taciz, cinsel saldırı)		3,60%	3,80%	15,90%	8,10%	38,50%	10,50%
	Cinayet	11,10%	3,60%	1,90%	6,80%	1,60%		3,20%
	Taciz (sözlü ve fiziki taciz)				2,30%	1,60%	7,70%	1,60%
	İşkence/ Kötü Muamele ve Tecrit					4,80%		1,20%
	Fuhşa Zorlama						3,80%	0,40%
	Rehin Alma / Alıkoyma			1,90%				0,40%
TOPLAM		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

1 Temmuz – 30 Eylül 2026 tarihleri arasında basına yansıyan çocuklara yönelik şiddet vakalarında, **şiddet türlerinin mağdurların yaş aralığına göre dağılımı** karşılaştırıldığında; **şüpheli ölüm** kategorisi **2-5 yaş grubundaki kayıtların %85,5’ini, 0-1 yaş grubundaki kayıtların %66,7’sini ve 6-11 yaş grubundaki kayıtların %63,5’ini** oluşturmaktadır. Buna karşılık, **cinsel istismar (cinsel istismar, nitelikli cinsel istismar, cinsel taciz, cinsel saldırı)** kategorisi yaş bilgisi bilinen vakalar içerisinde **12-14 yaş grubundaki kayıtların %15,9’unu** oluşturmaktadır.

Darp/yaralama kategorisi **15-17 yaş grubundaki kayıtların %29’unu ve 6-11 yaş grubundaki kayıtların %28,8’ini** oluştururken, yaş bilgisi bilinmeyen kayıtların **%50’sini** oluşturmaktadır. **Cinayet** kategorisi ise **0-1 yaş grubundaki kayıtların %11,1’ini** oluşturarak diğer yaş gruplarına kıyasla daha yüksek bir orana sahiptir.

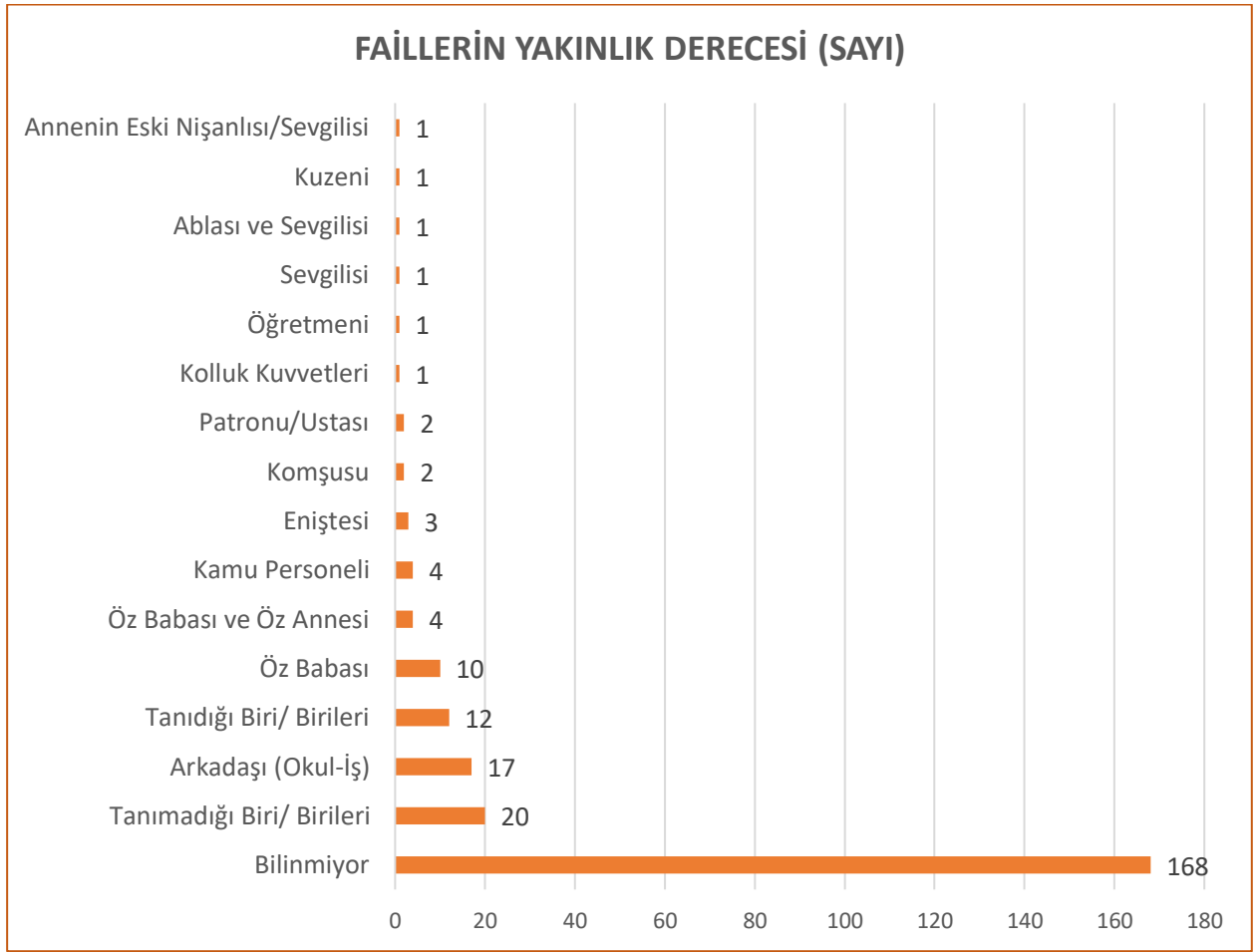
Tablo genel olarak ele alındığında, **şüpheli ölüm** vakalarının özellikle **2-5 yaş** grubunda öne çıktığı; **cinsel istismar** vakalarının ise yaş bilgisi bilinen vakalar içerisinde **12-14 yaş** grubunda daha yüksek oranda görüldüğü anlaşılmaktadır.



1 Temmuz – 30 Eylül 2026 tarihleri arasında basına yansıyan çocuklara yönelik şiddet vakalarının **faillerin mağdura yakınlık derecesine göre yüzdelik dağılımı** incelendiğinde; vakaların önemli bir kısmında faillerin **bilinmiyor** (%67,7) kategorisinde yer aldığı görülmektedir. Bununla birlikte, belirlenebilen vakalar içinde **tanımadığı biri/birileri** (%8,1), **arkadaşı (okul-iş)** (%6,9) ve **tanıdığı biri/birileri** (%4,8) öne çıkan gruplar arasında yer almaktadır.

Ayrıca **öz babası** (%4), **öz babası ve öz annesi** (%1,6), **kamu personeli** (%1,6) ve **eniştesi** (%1,2) kategorilerinin belirli oranlarda yer aldığı; **komşusu** ve **patronu/ustası** (%0,8), diğer kategorilerin ise %0,4 oranında kaldığı görülmektedir.

Genel çerçevede değerlendirildiğinde, faillerin büyük bölümünün **bilinmiyor** kategorisinde yer aldığı; faili belirlenebilen vakalarda ise **tanımadığı biri/birileri**, **arkadaşı (okul-iş)** ve **tanıdığı biri/birileri** kategorilerinin öne çıktığı görülmektedir.



1 Temmuz – 30 Eylül 2026 tarihleri arasında basına yansıyan çocuklara yönelik şiddet vakalarının **faillerin mağdura yakınlık derecesine göre sayısal dağılımı** incelendiğinde; vakaların 168’inde faillerin **bilinmiyor** kategorisinde yer aldığı görülmektedir. Belirlenebilen vakalar arasında ise **tanımadığı biri/birileri** (20), **arkadaşı (okul-iş)** (17) ve **tanıdığı biri/birileri** (12) en fazla karşılaşılan fail gruplarını oluşturmaktadır.

Bunun yanı sıra, **öz babası** (10), **öz babası ve öz annesi** (4), **kamu personeli** (4) ve **eniştesi** (3) kategorileri de belirlenen fail grupları arasında yer almaktadır. **Patronu/ustası** ve **komşusu** kategorilerinin her birinde 2 vaka görülmüştür.

Diğer kategoriler incelendiğinde; **kolluk kuvvetleri, öğretmeni, sevgilisi, ablası ve sevgilisi, kuzeni** ile **annenin eski nişanlısı/sevgilisi** kategorilerinin her birinde 1 vaka yer almaktadır. Genel görünüm itibarıyla, faili belirlenebilen vakalarda **tanımadığı biri/birileri, arkadaş (okul-iş)** ve **tanıdığı biri/birileri** kategorilerinin öne çıktığı görülmektedir.

FAİLLERİN YAKINLIK DERECESESİ * ŞİDDET TÜRÜ (%)										
		ŞİDDET TÜRÜ (%)								TOPLAM
		Cinayet	Darp/ Yaralama	Şüpheli Ölüm	İşkence/ Kötü Muamele ve Tecrit	Fuhşa Zorlama	Cinsel İstismar (cinsel istismar, nitelikli cinsel istismar, cinsel taciz, cinsel saldırı)	Taciz (sözlü ve fiziki taciz)	Rehin Alma / Alıkoyma	
FAİLLERİN YAKINLIK DERECESESİ	Bilinmiyor	12,50%	19,40%	100,00%		100,00%	34,60%	50,00%		67,70%
	Tanımadığı Biri/ Birileri	12,50%	16,10%				23,10%	50,00%	100,00%	8,10%
	Arkadaşı (Okul- İş)		25,80%		33,30%					6,90%
	Tanıdığı Biri/ Birileri		14,50%				11,50%			4,80%
	Öz Babası	50,00%	4,80%				11,50%			4,00%
	Öz Babası ve Öz Annesi		4,80%		33,30%					1,60%
	Kamu Personeli		3,20%				7,70%			1,60%
	Eniştesi		1,60%				7,70%			1,20%
	Komşusu		3,20%							0,80%
	Patronu/Ustası		3,20%							0,80%
	Kolluk Kuvvetleri				33,30%					0,40%
	Öğretmeni		1,60%							0,40%
	Sevgilisi						3,80%			0,40%
	Ablası ve Sevgilisi	12,50%								0,40%
	Kuzeni	12,50%								0,40%
	Annenin Eski Nişanlısı/Sevgilisi		1,60%							0,40%
TOPLAM		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

1 Temmuz – 30 Eylül 2026 tarihleri arasında basına yansıyan çocuklara yönelik şiddet vakalarında, **faillerin mağdura yakınlık derecesi ile şiddet türleri arasındaki dağılım** karşılaştırıldığında; **şüpheli ölüm** vakalarının tamamının **bilinmiyor** kategorisinde (%100) yer aldığı görülmektedir. **Cinsel istismar (cinsel istismar, nitelikli cinsel istismar, cinsel taciz, cinsel saldırı)** vakalarında ise **bilinmiyor** kategorisi (%34,6) en yüksek orana sahipken, bunu **tanımadığı biri/birileri** (%23,1) izlemektedir.

Darp/yaralama vakalarında **arkadaşı (okul-iş)** (%25,8) kategorisinin öne çıktığı; bunu **bilinmiyor** (%19,4), **tanımadığı biri/birileri** (%16,1) ve **tanıdığı biri/birileri** (%14,5) kategorilerinin izlediği görülmektedir. **Cinayet** vakalarının ise yarısının **öz babası** (%50) kategorisinde yer aldığı anlaşılmaktadır.

Öte yandan, **taciz (sözlü ve fiziki taciz)** vakalarının **bilinmiyor** ve **tanımadığı biri/birileri** kategorileri arasında eşit oranda (%50) dağıldığı görülmektedir. **İşkence/kötü muamele ve tecrit** vakalarının ise **arkadaşı (okul-iş)**, **öz babası ve öz annesi** ile **kolluk kuvvetleri** kategorilerinde eşit oranda (%33,3) dağıldığı anlaşılmaktadır.

Genel olarak değerlendirildiğinde, **şüpheli ölüm** vakalarında fail bilgilerinin tamamının **bilinmiyor** kategorisinde yer aldığı; faili belirlenebilen diğer şiddet türlerinde ise **aile, sosyal çevre ve tanımadığı biri/birileri** kategorilerinin farklı oranlarda öne çıktığı görölmektedir.

Bununla birlikte, bazı kategorilerde **vaka sayısının sınırlı olduğu ve yüzdeler oranların bu doğrultuda yüksek değerlere ulaşabildiğı** göz önünde bulundurulmalıdır. Bu nedenle, söz konusu oranların **vaka sayılarıyla birlikte değerlendirilmesi** önem taşımaktadır.

FAİLLERİN YAKINLIK DERECESESİ * CİNSİYETE GÖRE DAĞILIM (%)					
		CİNSİYETE GÖRE DAĞILIM (%)			TOPLAM
		Kız Çocuğu	Oğlan Çocuğu	Bilinmiyor	
FAİLLERİN YAKINLIK DERECESİ	Bilinmiyor	67,10%	77,90%	31,40%	67,70%
	Tanımadığı Biri/ Birileri	9,80%	4,60%	17,10%	8,10%
	Arkadaşı (Okul-İş)	2,40%	3,10%	31,40%	6,90%
	Tanıdığı Biri/ Birileri	2,40%	6,10%	5,70%	4,80%
	Öz Babası	7,30%	1,50%	5,70%	4,00%
	Öz Babası ve Öz Annesi	1,20%		8,60%	1,60%
	Kamu Personeli	2,40%	1,50%		1,60%
	Eniştesi	3,70%			1,20%
	Komşusu	2,40%			0,80%
	Patronu/Ustası		1,50%		0,80%
	Kolluk Kuvvetleri		0,80%		0,40%
	Öğretmeni		0,80%		0,40%
	Sevgilisi	1,20%			0,40%
	Ablası ve Sevgilisi		0,80%		0,40%
	Kuzeni		0,80%		0,40%
	Annenin Eski Nişanlısı/Sevgilisi		0,80%		0,40%
TOPLAM		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

1 Temmuz – 30 Eylül 2026 tarihleri arasında basına yansıyan çocuklara yönelik şiddet vakalarında, **faillerin mağdura yakınlık derecesi ile cinsiyet arasındaki dağılım** karşılaştırıldığında; vakaların önemli bir kısmında faillerin **bilinmiyor** kategorisinde yer aldığı görülmekte, bu oran **oğlan çocuklarında** (%77,9), **kız çocuklarına** (%67,1) kıyasla daha yüksek bir düzeye ulaşmaktadır.

Buna karşılık, belirlenebilen vakalar içerisinde **tanımadığı biri/birileri** kategorisinin **kız çocuklarında** (%9,8), **oğlan çocuklarına** (%4,6) göre daha yüksek olduğu görülmektedir. **Öz babası** kategorisi de kız çocuklarında (%7,3), **oğlan çocuklarına** (%1,5) kıyasla daha yüksek bir orana sahiptir. **Tanıdığı biri/birileri** kategorisinin ise **oğlan çocuklarında** (%6,1), **kız çocuklarına** (%2,4) göre daha yüksek olduğu anlaşılmaktadır.

Öte yandan, **bilinmeyen cinsiyet** grubunda **bilinmiyor** ve **arkadaşı (okul-iş)** kategorilerinin %31,4 ile aynı oranda öne çıktığı, **tanımadığı biri/birileri** kategorisinin ise %17,1 oranında yer aldığı görülmektedir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, fail yakınlık bilgisinin **kız ve oğlan çocuklarında büyük ölçüde bilinmiyor** kategorisinde yer aldığı görülmektedir. Faili belirlenebilen vakalarda **kız çocuklarında tanımadığı biri/birileri ve öz babası, oğlan çocuklarında ise tanıdığı biri/birileri** kategorileri öne çıkmaktadır. Bunun yanında, **bilinmeyen cinsiyet** grubunda **arkadaşı (okul-iş)** kategorisinin %31,4'e ulaşması, bu gruptaki fail yakınlığı dağılımında **okul ve iş çevresiyle ilişkili kategorinin belirgin bir yer tuttuğunu** göstermektedir.

FAİLLERİN YAKINLIK DERECESESİ * MAĞDURLARIN YAŞ ARALIĞI (%)								
		MAĞDURLARIN YAŞ ARALIĞI (%)						TOPLAM
		0-1 Yaş	2-5 Yaş	6-11 Yaş	12-14 Yaş	15-17 Yaş	Bilinmiyor	
FAİLLERİN YAKINLIK DERECESESİ	Bilinmiyor	66,70%	89,10%	71,20%	63,60%	56,50%	50,00%	67,70%
	Tanımadığı Biri/ Birileri		5,50%	9,60%	4,50%	3,20%	30,80%	8,10%
	Arkadaşı (Okul-İş)				9,10%	19,40%	3,80%	6,90%
	Tanıdığı Biri/ Birileri		1,80%	7,70%	4,50%	6,50%	3,80%	4,80%
	Öz Babası	33,30%	3,60%	3,80%	2,30%	3,20%		4,00%
	Öz Babası ve Öz Annesi					1,60%	11,50%	1,60%
	Kamu Personeli			3,80%	4,50%			1,60%
	Eniştesi				2,30%	3,20%		1,20%
	Komşusu			1,90%		1,60%		0,80%
	Patronu/Ustası				2,30%	1,60%		0,80%
	Kolluk Kuvvetleri					1,60%		0,40%
	Öğretmeni			1,90%				0,40%
	Sevgilisi				2,30%			0,40%
	Ablası ve Sevgilisi				2,30%			0,40%
	Kuzeni				2,30%			0,40%
	Annenin Eski Nişanlısı/Sevgilisi					1,60%		0,40%
TOPLAM		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

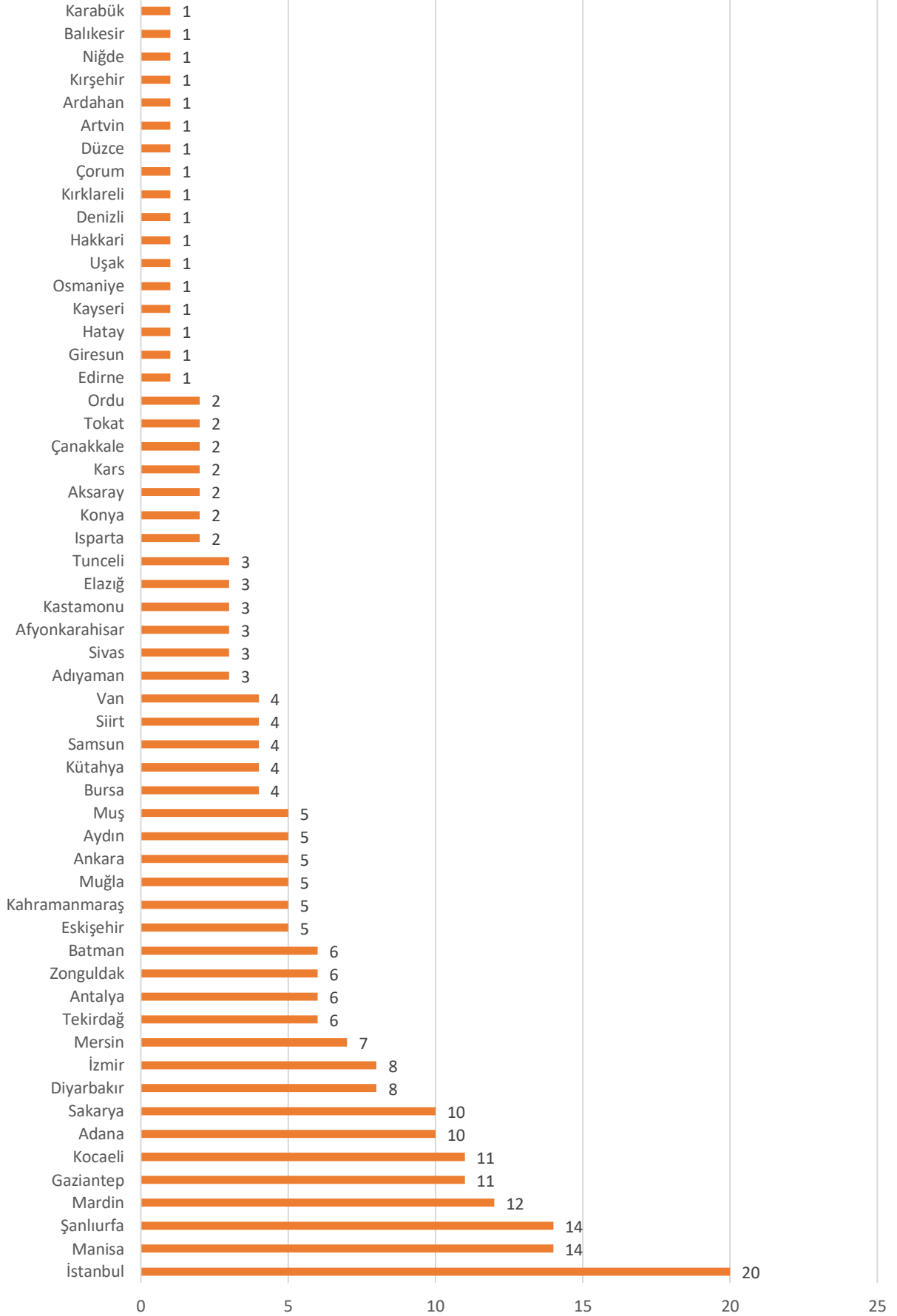
1 Temmuz – 30 Eylül 2026 tarihleri arasında basına yansıyan çocuklara yönelik şiddet vakalarında, **faillerin mağdura yakınlık derecesi ile mağdurların yaş aralığı arasındaki dağılım** karşılaştırıldığında; tüm yaş gruplarında faillerin önemli bir bölümünün **bilinmiyor** kategorisinde yer aldığı görülmektedir. Bu oran özellikle **2-5 yaş** (%89,1), **6-11 yaş** (%71,2) ve **0-1 yaş** (%66,7) gruplarında yüksek düzeylere ulaşmaktadır.

Buna karşılık, belirlenebilen vakalar içerisinde **öz babası** kategorisinin **0-1 yaş** grubunda %33,3 ile öne çıktığı görülmektedir. **Arkadaşı (okul-iş)** kategorisinin ise **15-17 yaş** grubunda (%19,4) diğer yaş gruplarına kıyasla daha yüksek bir orana sahip olduğu anlaşılmaktadır.

Öte yandan, **tanıdığı biri/birileri** kategorisinin **6-11 yaş** (%7,7) ve **15-17 yaş** (%6,5) gruplarında; **tanımadığı biri/birileri** kategorisinin ise **6-11 yaş** grubunda (%9,6) diğer yaş gruplarına kıyasla daha yüksek oranlarda yer aldığı görülmektedir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, fail bilgilerinin tüm yaş gruplarında büyük ölçüde **bilinmiyor** kategorisinde yer aldığı görülmektedir. Bununla birlikte, belirlenebilen vakalarda **0-1 yaş** grubunda **öz babası** kategorisinin öne çıkması aile içi ilişkilere işaret ederken, **15-17 yaş** grubunda **arkadaşı (okul-iş)** kategorisinin %19,4'e ulaşması, bu yaş grubunda mağdurların **okul ve iş çevresiyle ilişkili fail kategorisinin belirginleştiğini** göstermektedir.

ŞEHİRLERE GÖRE DAĞILIM (SAYI)



1 Temmuz – 30 Eylül 2026 tarihleri arasında basına yansıyan çocuklara yönelik şiddet vakalarının şehirlere göre sayısal dağılımı incelendiğinde; vakaların en fazla **İstanbul** (20) ilinde kaydedildiği, bunu **Manisa** ve **Şanlıurfa** (14), **Mardin** (12), **Gaziantep** ve **Kocaeli** (11) illerinin izlediği görülmektedir.

Bununla birlikte, **Adana** ve **Sakarya** (10), **Diyarbakır** ve **İzmir** (8), **Mersin** (7), **Tekirdağ**, **Antalya**, **Zonguldak** ve **Batman** (6) illerinin de görece yüksek vaka sayılarına sahip olduğu anlaşılmaktadır. **Eskişehir**, **Kahramanmaraş**, **Muğla**, **Ankara**, **Aydın** ve **Muş** illerinde ise beşer vaka kaydedilmiştir.

Buna karşılık, diğer illerde vakaların daha düşük sayılarda dağıldığı; **Bursa**, **Kütahya**, **Samsun**, **Siirt** ve **Van** illerinde dörder, **Adıyaman**, **Sivas**, **Afyonkarahisar**, **Kastamonu**, **Elâzığ** ve **Tunceli** illerinde üçer, **Isparta**, **Konya**, **Aksaray**, **Kars**, **Çanakkale**, **Tokat** ve **Ordu** illerinde ikişer vaka tespit edilmiştir. **Edirne**, **Giresun**, **Hatay**, **Kayseri**, **Osmaniye**, **Uşak**, **Hakkâri**, **Denizli**, **Kırklareli**, **Çorum**, **Düzce**, **Artvin**, **Ardahan**, **Kırşehir**, **Niğde**, **Balıkesir** ve **Karabük** illerinde ise birer vaka kaydedilmiştir.

ŞEHİRLERE GÖRE DAĞILIM * ŞİDDET TÜRÜ (%)

		ŞİDDET TÜRÜ (%)								TOPLAM
		Cinayet	Darp/ Yaralama	Şüpheli Ölüm	İşkence/ Kötü Muamele ve Tecrit	Fuhşa Zorlama	Cinsel İstismar (cinsel istismar, nitelikli cinsel istismar, cinsel taciz, cinsel saldırı)	Taciz (sözlü ve fiziki taciz)	Rehin Alma/ Alıkoyma	
ŞEHİRLERE GÖRE DAĞILIM	İstanbul		21,00%	3,50%			7,70%			8,10%
	Manisa		17,70%	1,40%			3,80%			5,60%
	Şanlıurfa		3,20%	7,70%			3,80%			5,60%
	Mardin	12,50%	4,80%	5,60%						4,80%
	Gaziantep		4,80%	5,60%						4,40%
	Kocaeli	12,50%	4,80%	3,50%			7,70%			4,40%
	Adana	12,50%	6,50%	2,80%	33,30%					4,00%
	Sakarya		4,80%	2,80%			11,50%			4,00%
	Diyarbakır		1,60%	3,50%			7,70%			3,20%
	İzmir		6,50%	2,80%						3,20%
	Mersin	12,50%	1,60%	2,80%					100,00%	2,80%
	Tekirdağ		1,60%	2,10%				50,00%		2,40%
	Antalya		1,60%	3,50%						2,40%
	Zonguldak		4,80%		33,30%		7,70%			2,40%
	Batman	25,00%		2,80%						2,40%
	Eskişehir			2,10%			7,70%			2,00%
	Kahramanmaraş			3,50%						2,00%
	Muğla			2,80%			3,80%			2,00%
	Ankara		1,60%	1,40%				50,00%		2,00%
	Aydın		1,60%	2,10%			3,80%			2,00%
	Muş		1,60%	2,80%						2,00%
	Bursa		1,60%	2,10%						1,60%
	Kütahya			0,70%			11,50%			1,60%
	Samsun			0,70%			11,50%			1,60%
	Siirt		1,60%	2,10%						1,60%
	Van			2,80%						1,60%
	Adıyaman		1,60%	1,40%						1,20%
	Sivas	12,50%		1,40%						1,20%
	Afyonkarahisar			1,40%		100,00%				1,20%
	Kastamonu			2,10%						1,20%
	Elâzığ			2,10%						1,20%
	Tunceli						11,50%			1,20%
	İsparta			1,40%						0,80%
	Konya		1,60%	0,70%						0,80%
	Aksaray		1,60%	0,70%						0,80%
	Kars			1,40%						0,80%
	Çanakkale			1,40%						0,80%
	Tokat			1,40%						0,80%
	Ordu			1,40%						0,80%
	Edirne		1,60%							0,40%
	Giresun			0,70%						0,40%
	Hatay			0,70%						0,40%
	Kayseri				33,30%					0,40%
	Osmaniye			0,70%						0,40%
	Uşak			0,70%						0,40%
	Hakkâri			0,70%						0,40%
	Denizli			0,70%						0,40%
	Kırklareli	12,50%								0,40%
	Çorum			0,70%						0,40%
	Düzce			0,70%						0,40%
	Artvin			0,70%						0,40%
	Ardahan			0,70%						0,40%
	Kırşehir			0,70%						0,40%
	Niğde			0,70%						0,40%
	Balıkesir			0,70%						0,40%
	Karabük			0,70%						0,40%
TOPLAM		100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

1 Temmuz – 30 Eylül 2026 tarihleri arasında basına yansıyan çocuklara yönelik şiddet vakalarında, **şehirler ile şiddet türleri arasındaki dağılım** karşılaştırıldığında; bazı şehirlerin belirli şiddet türlerinde öne çıktığı görülmektedir. Bu kapsamda, **cinayet** vakalarının %25'inin **Batman**'da gerçekleştiği; **Mardin, Kocaeli, Adana, Mersin, Sivas** ve **Kırklareli**'nin ise %12,5 ile eşit oranlarda dağılım gösterdiği görülmektedir.

Darp/yaralama vakalarında **İstanbul** %21 ile en yüksek orana sahipken, **Manisa** %17,7 ile ikinci sırada yer almaktadır. **Şüpheli ölüm** vakalarında ise **Şanlıurfa** (%7,7) öne çıkmakta; **Mardin** ve **Gaziantep** (%5,6) bu ili izlemektedir. Bununla birlikte, şüpheli ölüm vakalarının çok sayıda şehre yayıldığı ve tek bir ilde belirgin bir yoğunlaşma göstermediği anlaşılmaktadır.

Cinsel istismar (cinsel istismar, nitelikli cinsel istismar, cinsel taciz, cinsel saldırı) vakalarında **Sakarya, Kütahya, Samsun** ve **Tunceli** %11,5 ile en yüksek oranlara sahipken; **İstanbul, Kocaeli, Diyarbakır, Zonguldak** ve **Eskişehir** %7,7 ile bu illeri izlemektedir. **İşkence/kötü muamele ve tecrit** vakalarının ise **Adana, Zonguldak** ve **Kayseri** arasında eşit oranda (%33,3) dağıldığı görülmektedir.

Diğer şiddet türleri incelendiğinde, **taciz (sözlü ve fiziki taciz)** vakalarının **Tekirdağ** ve **Ankara** arasında eşit oranda (%50) dağıldığı; **fuhşa zorlama** vakasının **Afyonkarahisar**'da (%100), **rehin alma/alıkoyma** vakasının ise **Mersin**'de (%100) yer aldığı görülmektedir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, **darp/yaralama** vakalarında **İstanbul ve Manisa'nın, cinayet** vakalarında ise **Batman'ın** öne çıktığı; **şüpheli ölüm** vakalarının ise daha geniş bir şehir dağılımına sahip olduğu görülmektedir. **Cinsel istismar** vakalarında birden fazla ilin benzer oranlarla öne çıkması da bu şiddet türünün tek bir şehirde yoğunlaşmadığını göstermektedir.

Bununla birlikte, bazı şiddet türlerinde **vaka sayısının sınırlı olması nedeniyle yüzdelik oranların yüksek görünebildiği** dikkate alınmalıdır. Bu nedenle, özellikle az sayıda vakadan oluşan kategorilerdeki yüksek oranlar değerlendirilirken **vaka sayılarıyla birlikte ele alınması** önem taşımaktadır.

MAĞDURUN VE ŞİDDET EYLEMİNİ GERÇEKLEŞTİRENİN ÇOCUK OLDUĞU

VAKALAR

MAĞDUR ÇOCUĞUN YAŞI	MAĞDUR ÇOCUĞUN CİNSİYETİ	ŞİDDET EYLEMİNİ GERÇEKLEŞTİREN ÇOCUĞUN YAŞI	ŞİDDET TÜRÜ	YAKINLIK DERECESESİ	ŞEHİR
5	Oğlan Çocuğu	15 (1 çocuk ve 2 yetişkin)	Darp/ Yaralama	Tanımadığı Biri/ Birileri	Adana
Bilinmiyor	Oğlan Çocuğu	15 (1 çocuk ve 2 yetişkin)	Darp/ Yaralama	Tanımadığı Biri/ Birileri	Adana
16	Oğlan Çocuğu	16 (2 çocuk)	İşkence/ Kötü Muamele ve Tecrit	Arkadaşı (Okul-İş)	Adana
15	Kız Çocuğu	Bilinmiyor (2 çocuk)	Darp/ Yaralama	Arkadaşı (Okul-İş)	İstanbul
15-17 Yaş	Oğlan Çocuğu	Bilinmiyor (2 çocuk)	Darp/ Yaralama	Arkadaşı (Okul-İş)	İstanbul
12	Oğlan Çocuğu	14 (2 çocuk)	Darp/ Yaralama	Arkadaşı (Okul-İş)	İstanbul
14	Kız Çocuğu	Bilinmiyor (3 çocuk)	Darp/ Yaralama	Arkadaşı (Okul-İş)	İstanbul
Bilinmiyor	Bilinmiyor	15	Darp/ Yaralama	Arkadaşı (Okul-İş)	Manisa
17	Bilinmiyor	15	Darp/ Yaralama	Arkadaşı (Okul-İş)	Manisa
16	Bilinmiyor	15	Darp/ Yaralama	Arkadaşı (Okul-İş)	Manisa
16	Bilinmiyor	15	Darp/ Yaralama	Arkadaşı (Okul-İş)	Manisa
15	Bilinmiyor	15	Darp/ Yaralama	Arkadaşı (Okul-İş)	Manisa
16	Bilinmiyor	15	Darp/ Yaralama	Arkadaşı (Okul-İş)	Manisa
17	Bilinmiyor	15	Darp/ Yaralama	Arkadaşı (Okul-İş)	Manisa
16	Bilinmiyor	15	Darp/ Yaralama	Arkadaşı (Okul-İş)	Manisa
16	Bilinmiyor	15	Darp/ Yaralama	Arkadaşı (Okul-İş)	Manisa
16	Bilinmiyor	15	Darp/ Yaralama	Arkadaşı (Okul-İş)	Manisa
14	Bilinmiyor	15	Darp/ Yaralama	Arkadaşı (Okul-İş)	Manisa
13	Oğlan Çocuğu	16	Cinayet	Kuzeni	Mardin
12	Oğlan Çocuğu	14 ve 17 (2 çocuk)	Cinayet	Ablası ve Sevgilisi	Sivas

Mağdurun ve şiddet eylemini gerçekleştiren çocuğun her ikisinin de çocuk olduğu vakalar, araştırma kapsamında mağdur sayısı esas alınarak oluşturulan veri seti üzerinden değerlendirilmiştir. Bu doğrultuda, aynı olay içinde birden fazla çocuk mağdur bulunması halinde her mağdur ayrı bir vaka olarak ele alınmıştır.

Tablo incelendiğinde, yaşı bilinen mağdur çocukların büyük bölümünün **12-17 yaş aralığında** yer aldığı görülmektedir. Özellikle **16 yaş** grubundaki vakaların öne çıktığı, bununla birlikte **12, 13, 14, 15 ve 17 yaş** gruplarındaki kayıtların daha sınırlı sayılarda dağıldığı anlaşılmaktadır. Bu dağılım, mağdurun ve şiddet eylemini gerçekleştirenin çocuk olduğu vakaların ağırlıklı olarak **ergenlik dönemindeki**

çocukları kapsadığını göstermektedir. Bunun yanında, **5 yaşında** bir çocuk mağdurun yer aldığı vaka da bulunmaktadır.

Mağdurların cinsiyeti incelendiğinde hem **kız çocuklarının** hem de **oğlan çocuklarının** vakalarda yer aldığı görülmektedir. Bununla birlikte, vakaların önemli bir bölümünde mağdur çocuğun cinsiyet bilgisinin **bilinmiyor** kategorisinde yer alması, cinsiyete ilişkin dağılımın bütün vakalar üzerinden değerlendirilmesini sınırlandırmaktadır. Cinsiyet bilgisi belirlenebilen vakalarda ise **oğlan çocuklarının** sayısının kız çocuklarından daha fazla olduğu görülmektedir.

Şiddet türlerine bakıldığında, vakaların büyük ölçüde **darp/yaralama** kategorisinde toplandığı görülmektedir. Bunun yanında **cinayet** ile **işkence/kötü muamele ve tecrit** vakalarının da yer aldığı anlaşılmaktadır. Bu yönüyle tablo, çocukların şiddet eylemini gerçekleştirenler arasında yer aldığı vakalarda **darp/yaralamanın belirgin biçimde öne çıktığını** göstermektedir.

Şiddet eylemini gerçekleştiren çocukların yaş dağılımı değerlendirildiğinde, yaşı bilinen vakalarda **15 yaş** bilgisinin belirgin biçimde öne çıktığı; bunun yanı sıra **14, 16 ve 17 yaşındaki** çocukların da şiddet eylemini gerçekleştirenler arasında yer aldığı görülmektedir. Bazı vakalarda birden fazla çocuğun birlikte yer aldığı, bazı vakalarda ise çocukların **yetişkinlerle birlikte** şiddet eylemi içerisinde bulunduğu anlaşılmaktadır. Bununla birlikte, veri setinin mağdur esaslı oluşturulması nedeniyle aynı olayda birden fazla mağdurun bulunduğu kayıtların ayrı vakalar olarak yer aldığı göz önünde bulundurulmalıdır.

Yakınlık derecesi incelendiğinde, vakaların büyük bölümünde **arkadaşı (okul-iş)** kategorisinin öne çıktığı görülmektedir. Bunun yanında **tanımadığı biri/birileri, kuzeni ile ablası ve sevgilisi** kategorilerinde de vakalar bulunmaktadır. Özellikle **arkadaşı (okul-iş)** kategorisinin belirgin ağırlığı, bu veri setinde mağdur ile şiddet eylemini gerçekleştiren çocuk arasındaki ilişkinin büyük ölçüde **akran ve sosyal çevre** içerisinde şekillendiğini göstermektedir. Bu vakaların önemli bölümünün **darp/yaralama** kapsamında yer alması da akranlar arasında gerçekleşen fiziksel şiddetin tabloda öne çıkan örüntülerden biri olduğunu ortaya koymaktadır.

Şehir bazlı dağılım incelendiğinde ise vakaların özellikle **Manisa**'da yoğunlaştığı, bunu **İstanbul** ve **Adana**'nın izlediği görülmektedir. Bunun yanı sıra **Mardin** ve **Sivas**'ta da vakalar yer almaktadır. Manisa'da kaydedilen vakaların önemli bölümünün benzer yaş, şiddet türü ve yakınlık derecesi bilgilerine sahip olması, bu kayıtların mağdur esaslı veri setinde **aynı olay kapsamında birden fazla çocuk mağdurun ayrı vakalar olarak değerlendirilmesinden kaynaklanabileceğini** göstermektedir.

Tüm veriler bir bütün olarak ele alındığında, mağdurun ve şiddet eylemini gerçekleştirenin çocuk olduğu vakaların ağırlıklı olarak **ergenlik dönemindeki çocukları** kapsadığı ve vakalarda **darp/yaralama** türünün belirgin biçimde öne çıktığı görülmektedir. **Arkadaşı (okul-iş)** kategorisinin ağırlığı ise şiddetin önemli bir bölümünün çocukların **akran, okul ve sosyal çevreleriyle ilişkili** vakalardan oluştuğunu göstermektedir. Bununla birlikte, bazı vakalarda birden fazla çocuğun birlikte hareket ettiği, bazı vakalarda ise çocukların yetişkinlerle birlikte şiddet eylemi içerisinde yer aldığı anlaşılmaktadır.

4. SONUÇ

Bu çalışma kapsamında, 1 Temmuz – 30 Eylül 2026 tarihleri arasında basına yansıyan çocuklara yönelik şiddet vakaları basın taraması yöntemiyle derlenmiş ve farklı değişkenler üzerinden değerlendirilmiştir. Araştırma, çocuklara yönelik şiddetin yaş, cinsiyet, şiddet türü, failin mağdurla ilişkisi ve olayların gerçekleştiği sosyal bağlam açısından farklı görünümeler taşıdığını ortaya koymaktadır.

Araştırmada şüpheli ölüm vakalarının belirgin biçimde öne çıkması, çocukların yaşam hakkını tehdit eden durumların yalnızca doğrudan şiddet eylemleri üzerinden değerlendirilemeyeceğini göstermektedir. Bu kapsamda ihmal sonucu gerçekleşen ölümler, intihara sürüklenme vakaları ve çocukların çalıştıkları işlerde meydana gelen kazalar sonucu yaşamını yitirdiği vakaların bulunması; ihmal, çalışma koşulları ve çocukların korunmasına ilişkin yapısal risklerin de dikkate alınması gerektiğine işaret etmektedir.

Şiddet türlerinin yaş ve cinsiyete göre farklılaşması, çocukların karşı karşıya kaldıkları şiddet biçimlerinin demografik özelliklere göre değişebildiğini göstermektedir. Cinsel istismarın kız çocuklarında, şüpheli ölüm ve darp/yaralamanın oğlan çocuklarında daha fazla görünür olması; şüpheli ölümlerin küçük yaş gruplarında, cinsel istismarın ise ergenlik döneminde öne çıkması, çocuk koruma çalışmalarında yaş ve cinsiyete özgü risklerin gözetilmesinin önemini ortaya koymaktadır.

Failin mağdurla yakınlık derecesine ilişkin bulgular, şiddetin hem çocuğun yakın çevresinde hem de bu çevrenin dışında gerçekleşebildiğini göstermektedir. Aile üyeleri, arkadaşlar, tanıdıklar ve tanımadığı kişilerin fail olarak kaydedildiği vakaların bulunması, çocukların korunmasında yalnızca aile ortamına odaklanan bir yaklaşımın yeterli olmayacağını ortaya koymaktadır. Öte yandan, fail bilgisinin önemli ölçüde bilinmiyor kategorisinde yer alması, fail profiline ilişkin değerlendirmelerin kapsamını sınırlandırmaktadır.

Mağdurun ve şiddet eylemini gerçekleştirenin her ikisinin de çocuk olduğu vakalar, çocuklar arası şiddetin ayrıca ele alınması gereken bir alan olduğunu göstermektedir. Bu vakalarda arkadaşlık ve akran ilişkilerinin belirginleşmesi ve darp/yaralamanın öne çıkması, akranlar arası fiziksel şiddetin önlenmesine yönelik çalışmaların önemini ortaya koymaktadır. Bazı vakalarda çocukların yetişkinlerle birlikte şiddet eylemi içerisinde yer alması ise çocuklar arası şiddetin gerçekleştiği koşulların ve ilişkilerin birlikte değerlendirilmesi gerektiğine işaret etmektedir.

Şehir bazlı dağılımın çok sayıda ili kapsamaması, basına yansıyan çocuklara yönelik şiddet vakalarının belirli bir şehir veya bölgeyle sınırlı olmadığını göstermektedir. Bununla birlikte, şiddet türlerinin şehirler arasında farklılaşan dağılımı, yerel düzeydeki örüntülerin izlenmesinin çocuklara yönelik şiddetin anlaşılması açısından önem taşıdığını ortaya koymaktadır.

Genel olarak araştırma bulguları, çocuklara yönelik şiddetin önlenmesinde çocukların yaşadıkları, eğitim gördükleri, çalıştıkları ve sosyal ilişkiler kurdukları alanların bir bütün olarak ele alınması gerektiğine işaret etmektedir. Çocukların yaşam hakkının korunması, şiddet ve ihmalin önlenmesi,

akranlar arası şiddetin azaltılması ve yaş ile cinsiyete özgü risklerin gözetilmesi doğrultusunda çocuk koruma mekanizmalarının güçlendirilmesi; çocuklara yönelik şiddetin düzenli ve karşılaştırılabilir verilerle izlenmesi önem taşımaktadır.